

Анкета

для оценки эффективности муниципальной программы «Развитие образования»

№ п/п	Вопросы для оценки	Методика определения ответа	Эксперт	Удельный вес вопроса в разделе	Балл	Итоги оценки
1	2	3	4	5	6	7
Блок 1. Качество формирования						
Раздел 1. Цели и «конструкция» (структуры) программы (К)			$K = (20 \times (\text{сумма } K_{1.1} - K_{1.4})) / 100$ $20 = (20 \times 100) / 100$			
1.1.	Соответствует ли цель программы Стратегии социально-экономического развития МО МР «Сысольский» (далее - Стратегия)	Сравнение цели программы и стратегической цели, задач. Оценка: да - 1; нет - 0	Отдел экономик и и предпринимательства	25%	1	$K_{1.1} = 5$ столбец x 6 столбец (%) - расчет по строке 1.1 25%
1.2.	Соответствуют ли целевые индикаторы и показатели программы, предусмотренные на отчетный год, плановым значениям целевых индикаторов Стратегии	Сравнение целевых индикаторов и показателей программы и Стратегии. Ответ "Да" - значения целевых индикаторов и показателей программы, предусмотренные на отчетный год, соответствуют либо имеют позитивное изменение по сравнению со значениями	Отдел экономик и и предпринимательства	25%	1	$K_{1.2} = 5$ столбец x 6 столбец (%) - расчет по строке 1.2 25%

		целевых индикаторов и показателей Стратегии - 1. В случае несоответствия - 0. В случае, если целевые значения выше определенных в Стратегии - 1.				
1.3.	Имеются ли для каждой задачи программы соответствующее ей целевые индикаторы и показатели программы	Экспертиза целевых индикаторов и показателей программы. Да - 1. Нет - 0	Отдел экономик и и предпринимательства	25%	1	$K_{1.3} = 5$ столбец x 6 столбец (%) - расчет по строке 1.3 25%
1.4.	Обеспечена ли взаимосвязь задач и целевых индикаторов и показателей каждой подпрограммы, исключено ли дублирование взаимосвязи этих целевых индикаторов и показателей с другими задачами, проведена ли оценка налоговых расходов в составе муниципальной программы (при	Экспертиза задач и целевых индикаторов и показателей каждой подпрограммы. Ответ "Да" - имеется целевой индикатор и показатель по каждой задаче подпрограммы, и он не является целевым индикатором и показателем по другим задачам - 1. Нет - 0	Отдел экономик и и предпринимательства	25%	1	$K_{1.4} = 5$ столбец x 6 столбец (%) - расчет по строке 1.4 25%

	необходимости)					
Раздел 2. Качество планирования (П)			$П = (10 \times (\text{сумма } П_{2.1} - П_{2.4})) / 100$ $9,2 = (10 \times 92) / 100$			
2.1.	Достаточно ли состава основных мероприятий, направленных на решение конкретной задачи подпрограммы	<p>Ответ "Да" - по каждой задаче подпрограммы имеется комплекс основных мероприятий (не менее двух действующих основных мероприятий), также в рамках каждого основного мероприятия имеется комплекс необходимых мероприятий (не менее двух действующих мероприятий) - 1.</p> <p>Нет - 0</p>	Отдел экономик и и предпринимательства	40%	1	$P_{2.1} = 5 \text{ столбец} \times 6 \text{ столбец} (\%) - \text{расчет по строке 2.1}$ 40%
2.2.	Отсутствует ли 10 и более % целевых индикаторов и показателей от общего их количества, имеющих уровень расхождений фактических и плановых значений более 30%	<p>Расчет: вывести % исполнения по каждому целевому показателю, рассчитать среднее значение % исполнения. Сравнить % исполнения со 100%. Если получившееся значение менее 10%, то - 1. Если от 10% до 20% - 0,8. Если от 20% до 30% - 0,6. Если ниже 30% - 0</p>	Отдел экономик и и предпринимательства	40%	0,8	$P_{2.2} = 5 \text{ столбец} \times 6 \text{ столбец} (\%) - \text{расчет по строке 2.2}$ 32%
2.3.	Отражены ли по всем	<p>Ответ "Да" - по всем основным</p>	Отдел экономик	10%	1	$P_{2.3} = 5 \text{ столбец} \times 6 \text{ столбец} (\%) -$

	основным мероприятиям количественные значения результатов их выполнения или конкретный результат, по которому возможна оценка выполнения мероприятий по итогам отчетного года	мероприятиям отражены количественные значения результатов их выполнения или конкретный результат, по которому возможна оценка выполнения мероприятий по итогам отчетного года, - 1. Нет - 0	и и предпринимательства			расчет по строке 2.3 10%
2.4.	Отражены ли "конечные" количественные показатели, характеризующие общественно значимый социально-экономический эффект	Ответ "Да" - в паспорте программы отражены "конечные" количественные показатели, характеризующие общественно значимый социально-экономический эффект, - 1. Нет - 0	Отдел экономик и и предпринимательства	10%	1	$P_{2.4} = 5$ столбец x 6 столбец (%) - расчет по строке 2.4 10%
Блок 2. Эффективность реализации						
Раздел 3. Качество управления программой (У)			$U = (20 \times (\text{сумма } U_{3.1} - U_{3.3})) / 100$ $20 = (20 \times 100) / 100$			
3.1.	Установлены и соблюдены ли сроки выполнения основных мероприятий и контрольных событий в комплексном плане действий по реализации	Установлены и соблюдены сроки выполнения основных мероприятий и контрольных событий на 100% - 1. Далее - пропорционально исполнению в % (от 0 до 0,9)	Отдел экономик и и предпринимательства	50%	1	$U_{3.1} = 5$ столбец x 6 столбец (%) - расчет по строке 3.1 50%

	программы					
3.2.	Соблюдены ли сроки внесения изменений в муниципальные программы условиям, определенным п. 20 настоящего постановления (Приложение 1), а также сроки направления в управление экономического развития актуализированной редакции МП на регистрацию в федеральном ГАСУ	Ответ "Да" - 1. "Нет" - 0	Отдел экономик и и предпринимательства	45%	1	$У_{3.2} = 5$ столбец x 6 столбец (%) - расчет по строке 3.2 45%
3.3.	Отсутствуют ли случаи выявленных нарушений в ходе реализации программы контролирующими/надзорными органами	Наличие предписаний/замечаний/требований или иных нарушений, выявленных контролирующими и/или надзорными органами. Да - 1, нет - 0	Отдел экономик и и предпринимательства	5%	1	$У_{3.3} = 5$ столбец x 6 столбец (%) - расчет по строке 3.3 5%
Раздел 4. Достигнутые результаты (Д)			$Д = (50 \times (\text{сумма } Д_{4.1} - Д_{4.3})) / 100$ $44,33 = (50 \times (24,15 + 34,56 + 29,94)) / 100$			
4.1.	Какая степень выполнения основных мероприятий	Определяется показатель степени выполнения основных мероприятий за отчетный год путем отношения	Отдел экономик и и предпринимательства	30%	80,5%	$Д_{4.1} = (5 \text{ столбец } \times 6 \text{ столбец} - \text{расчет по строке 4.1}) / 100$ 24,15%

		количества выполненных основных мероприятий в полном объеме к количеству запланированных основных мероприятий - в % к 100%				
4.2.	Какая степень достижения плановых значений целевых индикаторов и показателей	Определяется показатель степени достижения плановых значений целевых индикаторов и показателей муниципальной программы за год путем отношения количества целевых индикаторов и показателей, по которым достигнуты плановые значения, к количеству запланированных целевых индикаторов и показателей - в % к 100%	Отдел экономик и и предпринимательства	40%	86,4 %	$D_{4.2} = (5 \text{ столбец} \times 6 \text{ столбец} - \text{расчет по строке 4.2}) / 100$ 34,56%
4.3.	Как эффективно расходовались средства, предусмотренные для финансирования программы в целом	В случае, если по программе есть неисполненные мероприятия и недостиженные целевые показатели, оценивается соотношение показателей сводной бюджетной росписи по	Отдел экономик и и предпринимательства	30%	99,8 %	$D_{4.3} = (5 \text{ столбец} \times 6 \text{ столбец} - \text{расчет по строке 4.3}) / 100$ 29,94%

		состоянию на 31 декабря 2022 года и кассовое исполнение муниципальной программы по итогам года, в %. В случае выполнения всех мероприятий и достижения/перевыполнения всех показателей значение по данному пункту определяется в размере 100% без учета соотношения сводной бюджетной росписи и кассового исполнения				
		ИТОГО:				
Результат оценки эффективности муниципальной программы за отчетный год			93,53			

Итоговая рейтинговая оценка эффективности (ОЦ) определяется по следующей общей формуле:

$$\text{ОЦ} = \text{К} + \text{П} + \text{У} + \text{Д}$$

$$93,53 = 20 + 9,2 + 20 + 44,33$$

В качестве оценочного инструмента соответствия количества баллов качественной оценке используется шкала оценок, согласно которой количественное значение итоговой рейтинговой оценки эффективности муниципальной программы переводится в качественную оценку - "Эффективна", "Умеренно эффективна", "Адекватна", "Неэффективна".

Оценка эффективности реализации муниципальной программы производится ежегодно на основании годовых отчетов о ходе реализации и оценке эффективности муниципальных программ (далее - отчет), представленных ответственными исполнителями программ.

Результаты оценки эффективности муниципальных программ представляются в составе сводного годового доклада о ходе реализации и оценке эффективности муниципальных программ.

Соответствие баллов качественной оценке

Диапазон баллов	Итоговая оценка программы	Вывод
85 - 100	Эффективна	Цели и приоритеты по программе расставлены верно, механизмы и инструменты управления программой привели к достижению запланированных результатов
70 - 84,99	Умеренно эффективна	В целом программа поставила перед собой четкие цели и приоритеты, является хорошо управляемой системой, но стоит обратить внимание на механизмы и инструменты по достижению ее цели, чтобы достичь более высоких результатов с учетом результатов оценки качества формирования и эффективности реализации программы и динамики изменений их оценки по сравнению с предыдущим годом
50 - 69,99	Адекватна	По программе наблюдается "информационный разрыв" между первичными элементами (целью, задачами, мероприятиями, индикаторами), также для достижения лучших результатов необходимо пересмотреть механизмы и инструменты по достижению цели, а также провести мероприятия, направленные на повышение качества формирования и эффективности реализации программы с учетом результатов и динамики изменений их оценки по сравнению с предыдущим годом
0 - 49,99	Неэффективна	Программа не смогла достичь запланированных результатов из-за слабости программы, выявленной в результате оценки качества формирования и эффективности реализации программы и динамики изменений их оценки по сравнению с предыдущим годом, и требует пересмотра в части структуры и объемов ее финансирования
Результаты отсутствуют	Результаты не проявлены	В результате оценки выявлена ошибка репрезентативности, недостаточный объем данных не позволяет анализировать программу в качестве рейтинговой структуры и требуется анализ перечня муниципальных программ в части необходимости данной программы и пересмотр объемов ее финансирования